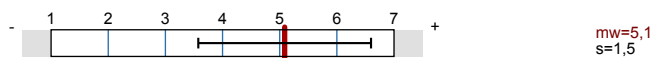




PD Dr. Andreas Vieth
 Ethik und Neurowissenschaften ()
 Erfasste Fragebögen = 22

Globalwerte

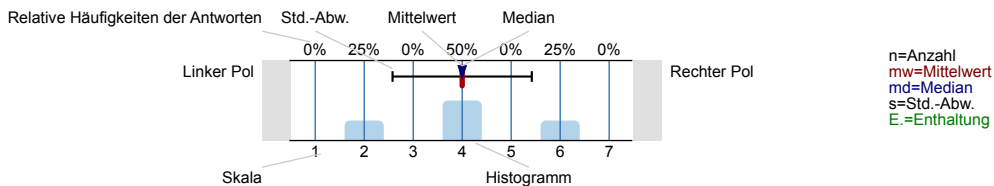
Dozent und Didaktik



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage**text**

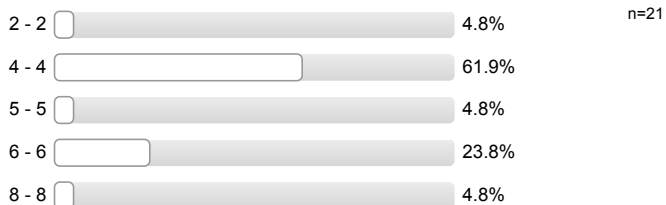


Geschlecht und Studiengang

Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.

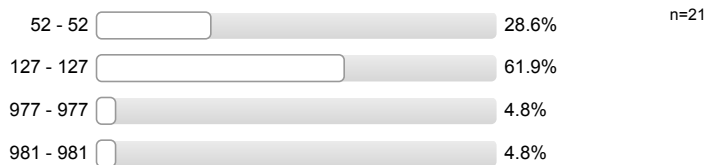


Bitte geben Sie die aktuelle Semesterzahl Ihres Studiengangs an.



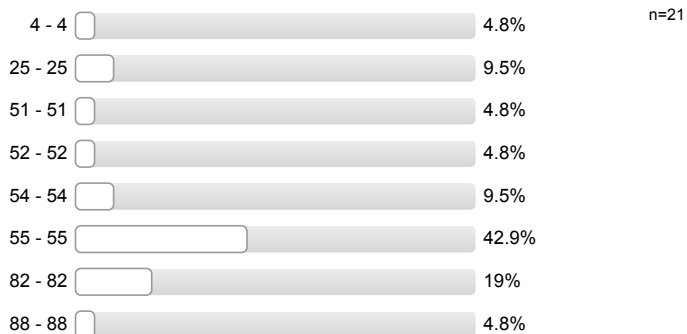
Zusätzlicher Hinweis für Papierumfragen: Wenn Sie im 3. Semester studieren, kreuzen Sie in der ersten Zeile die 0 und in der zweiten Zeile die 3 an.

Bitte kreuzen Sie das Studienfach an, aufgrund dessen Sie diese Lehrveranstaltung besuchen.



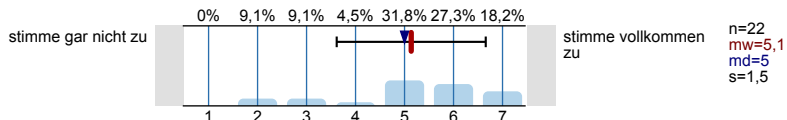
Hinweis: Den entsprechenden Schlüssel für das Studienfach und die nachfolgende Frage zum Abschluss entnehmen Sie bitte der Tabelle, die Sie hier finden: [Fächer-Abschlüsse](#) : bitte anklicken

Bitte geben Sie an, welchen Abschluss Sie gegenwärtig anstreben.

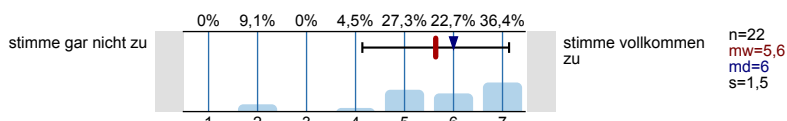


Dozent und Didaktik

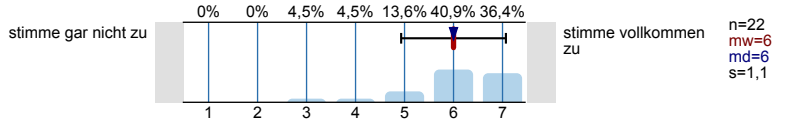
Ich habe durch die Veranstaltung einen guten Überblick über die behandelten Themengebiete bekommen.



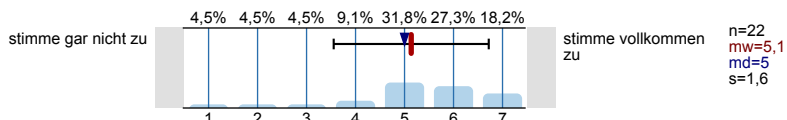
Der/Die Lehrende benutzte oft Beispiele, die mein Verständnis der Lehrinhalte gefördert haben.



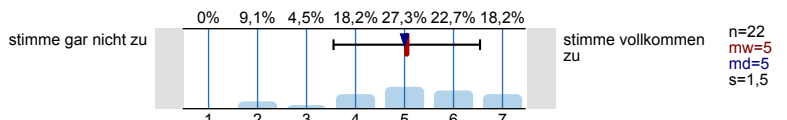
Ich finde, der/die Lehrende ging auf Fragen und Anregungen der Studierenden angemessen ein.



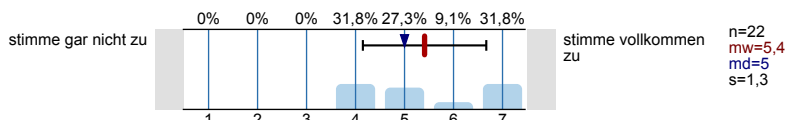
Der Lehrstoff wurde in der Veranstaltung so aufgearbeitet, dass mein Interesse geweckt wurde.



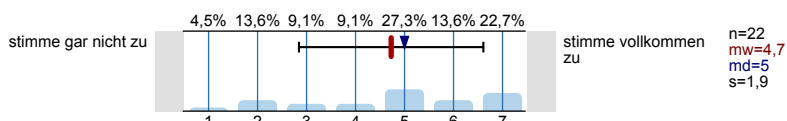
Ich konnte im Verlauf der Veranstaltung die Gliederung immer nachvollziehen.



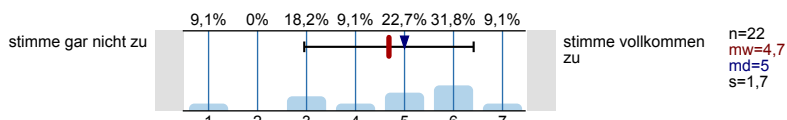
Ich finde, der/die Lehrende teilte die zur Verfügung stehende Zeit gut ein.



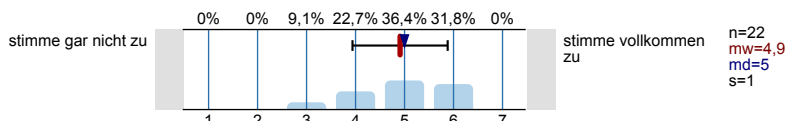
Die Veranstaltung hat mich neugierig auf eine weiterführende Auseinandersetzung mit einzelnen Lehrinhalten gemacht.



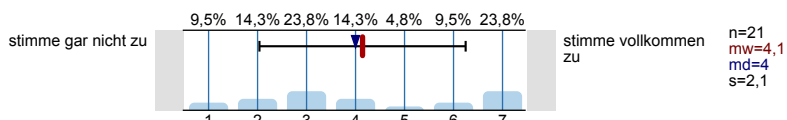
Die einzelnen Lehrinhalte wurden so dargestellt, dass ich sie gut verstehen konnte.



Die Lerninhalte wurden so präsentiert, dass mir Querverbindungen zwischen den behandelten Themen deutlich wurden.



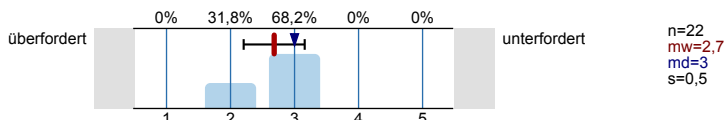
Ich habe konkrete Hinweise bekommen, wie eine Nachbereitung des Stoffes vorgenommen werden sollte.



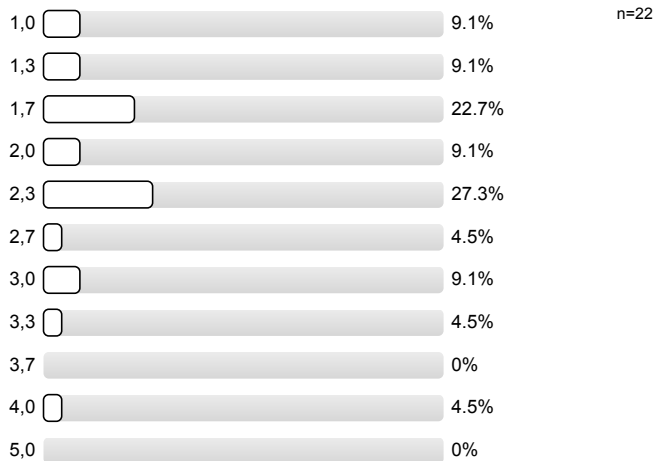
Wie viele Stunden haben Sie die Veranstaltung pro Woche vor- und nachbereitet?



Ich fühle mich durch die Vermittlung der Veranstaltungsinhalte...



Auf einer Notenskala von 1,0 (sehr gut) bis 5,0 (mangelhaft) bewerte ich diese Veranstaltung insgesamt mit der folgenden Note:



Profillinie

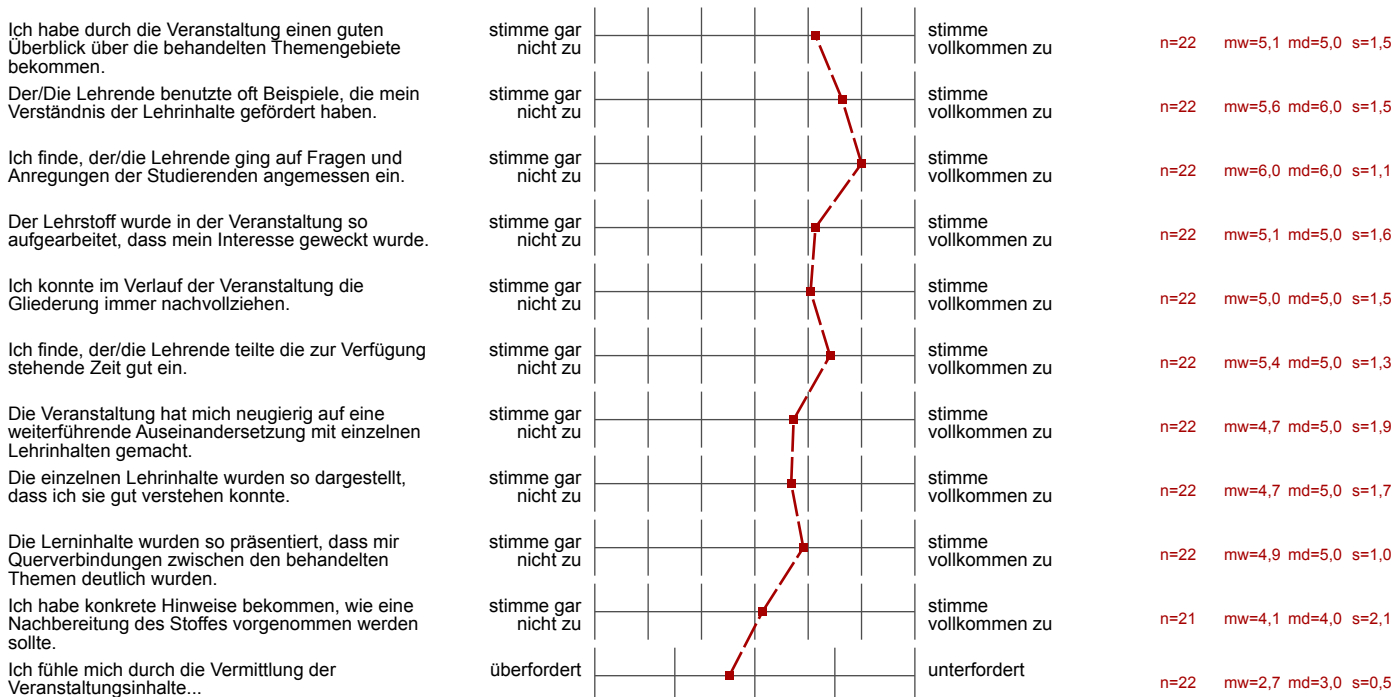
Teilbereich: Archiv - FB 08 Geschichte/Philosophie

Name der/des Lehrenden: PD Dr. Andreas Vieth

Titel der Lehrveranstaltung: Ethik und Neurowissenschaften
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

Dozent und Didaktik



Profillinie

Teilbereich: Archiv - FB 08 Geschichte/Philosophie
Name der/des Lehrenden: PD Dr. Andreas Vieth
Titel der Lehrveranstaltung: Ethik und Neurowissenschaften
(Name der Umfrage)

Dozent und Didaktik



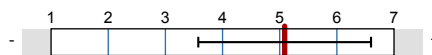
mw=5,1

s=1,5

Präsentationsvorlage

Ethik und Neurowissenschaften
PD Dr. Andreas Vieth
Erfasste Fragebögen = 22

Dozent und Didaktik



mw=5,1

Auswertungsteil der offenen Fragen

Dozent und Didaktik

Anmerkungen für die/den Lehrende/n (Vorschläge/Lob/Kritik) (Hinweis: Schreiben Sie nur innerhalb des umrandeten Feldes. Die/der Lehrende erhält Ihren handschriftlichen Kommentar als Bildausschnitt.)

- Bitte die Studenten ausreden lassen und ihnen die Inhalte mit mehr Feingefühl nahe bringen. Vielen Dank!
- Das Thema hörte sich spannender an. Ich hatte gehofft, dass man noch intensiver über Medizinethik sprechen würde und nicht nur Texte bespricht, dadurch war es sehr eintönig.
- Die Exzerptpflicht ist nur deswegen vertretbar, weil andere Dozenten ihren Studierenden weniger Arbeit aufbürden. Dennoch befürworte ich den Zwang zum Exzerpt inzwischen sehr und hielte es als Lehrender genauso. Sie führt als einzig zuverlässiges Mittel zu literaturbasierender, gehaltvoller Diskussion.
- Die Texte waren anders, als ich es vor der Veranstaltung erwartet hatte: Die Themen waren sehr spezifisch und theoretisch, wobei der Ethikbezug für mich als Laie oft nicht erkennbar war. Sehr gut fand ich, dass der Lehrende auf diesen Punkt in einer späteren Sitzung eingegangen ist und erklärt hat, inwiefern diese Themen durchaus dem Bereich der Angewandten Ethik zuzurechnen sind. Daher würde ich diesen Punkt nicht mehr als Kritik ansehen.

Alles in allem würde ich sagen, dass ich die Texte trotz der enttäuschten Erwartungen interessant fand, und dass die Seminarsitzungen zu den Texten sehr lehrreich waren. Allerdings fühlte ich mich in der Regel auch latent überfordert, da die Texte sehr theoretisch waren und für meine Begriffe oft mehr Fragen aufgeworfen haben, als Antworten zu geben. Insgesamt habe ich das Gefühl, sehr schwierige Texte mit - gemessen am Aufwand - relativ geringem Erkenntnisgewinn gelesen zu haben. (Es sei denn, neue Fragezeichen gelten als Erkenntnis.) Daher würde ich das Seminar insgesamt als "gut" bewerten, wobei die Aufwertung durch die Aufarbeitung der Texte in den Sitzungen zustande kommt, die bei mir einiges (wenn auch nicht alles) aufgeklärt hat.
- Es wäre hilfreich gewesen, wenn die Textauswahl zu anfangs erklärt worden wären, sodass die Zielsetzung des Kurses deutlicher gewesen wäre. Trotz lehrreicher Herangehensweise ist der ethische Aspekt leider zu wenig behandelt worden, was wohl im zeitlichen Rahmen des Kurses nicht möglich war. Ich würde mich über Empfehlungen von weiterführender oder ergänzender Literatur freuen.
- PRO
 - unterhaltsamer Dozent, menschlich wirklich angenehm
 - flexibel in der Diskussion
 - im Hinblick auf Prüfungen sehr hilfsbereit
 - fasst häufiger als so manch anderer zusammen, was in der letzten halben Stunde erarbeitet wurde, so lässt sich besser mitschreiben
- CONTRA
 - der rote Faden war nicht immer zu erkennen
 - setzt manchmal vieles voraus
 - könnte sich häufiger wiederholen zwecks Vertiefung
 - gerne auch mal die Tafel benutzen, stirbt keiner von
- zu wenig Praxisbezug (wenig bis gar keine Diskussionen zu Themen wie z.B. Hirntod, Embryonenforschung usw.), stattdessen nur die Texte haarklein auseinander genommen